Rajcza, dnia 25.08.2014 r.

**ZP.271.1.NIEOGR.5.2014**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

 Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), Wójt Gminy Rajcza zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Remont chodnika prawostronnego w ciągu drogi powiatowej nr 1439 S Kamesznica-Milówka-Rajcza-Ujsoły- Granica państwa w miejscowości Rajcza - ETAP III A**

realizowany w ramach Projektu:

**‘’Kształtowanie przestrzeni turystycznej Gminy Rajcza, poprzez budowę ciągu pieszego, umożliwiającego bezpieczny i komfortowy ruch pieszych w obrębie centrum atrakcyjnej turystycznie miejscowości Rajcza – etap IIIA’’**

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu w dniu otwarcia ofert złożono 4 następujące oferty:

1. **W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło 4 Wykonawców, których oferty zostały ocenione następująco**:

**Oferta Nr 1:**

Usługi Transportowe, Handel Materiałami Budowlanymi i Opałem, Piotr Hutyra, ul. Stolarska 7, kod 34-371 Ujsoły.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. W kryterium cena znaczenie 100% oferta uzyskała 0,00 punktów.

**Oferta odrzucona**.

**Oferta Nr 2:**

TYC JAN ‘’INVEST-BUD’’, ul. Jana Kazimierz 2/2, kod 34-360 Milówka.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. W kryterium cena znaczenie 100% oferta uzyskała 9,99 punktów.

**Oferta Nr 2:**

‘’DROBUD’’ – Pytlarz Krzysztof, ul. Isep 28a, kod 34-300 Żywiec.

Uzasadnienie: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. W kryterium cena znaczenie 100% oferta uzyskała 10,00 punktów

**Oferta Nr 4**

PP-U-H ‘’KOCOŃ’’ Sp. j., Kocoń Krzysztof, Kocoń Jarosław, Rycerka Górna 228, kod 34-370 Rajcza

Uzasadnienie: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu. W kryterium cena znaczenie 100% oferta uzyskała 9,64 punktów.

Zamawiający dokonał oceny ofert nie podlegających odrzuceniu. Zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ) przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium najniższej ceny.

**II**. Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że **Oferta nr 3** tj. :

**‘’DROBUD’’ – Pytlarz Krzysztof, ul. Isep 28a, kod 34-300 Żywiec.**

Cena oferty najkorzystniejszej:

brutto: **208 176,25 zł**

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie oraz w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru.

**III. Informacja o ofertach odrzuconych**

|  |  |
| --- | --- |
| Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp tj. złożona oferta jest niezgodna z ustawą w związku z art. 82 ust. 2, oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, tj. złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów wymienionej ustawy.(podstawa prawna) UzasadnienieW toku badania oferty Wykonawcy nr 1 tj. firmy **Usługi Transportowe, Handel Materiałami Budowlanymi i Opałem, Piotr Hutyra, Ujsoły**, Zamawiający stwierdził, iż w załączonym Formularzu ofertowym (składającym się tylko z str. 1 formularza ofertowego – brak parafy), stanowiącym treść oferty, a jednocześnie będącym oświadczeniem woli Wykonawcy brakuje podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy oraz brakuje również str. 2 formularza ofertowego na której składa się podpisy. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego w postaci elektronicznej opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Również w Rozdziale VII pkt. 2 SIWZ - str.10, Zamawiający wskazał, iż ofertę należy przygotować w formie pisemnej. Do zachowania zaś pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli ( art. 78 § 1 k.c.).Brak stosownego podpisu pod oświadczeniem woli Wykonawcy jest równoznaczny z niedochowaniem pisemnej formy składanej oferty, czyni ją zatem niezgodną z ustawą Pzp, co w świetle art. 89 ust. 1 pkt. 1 stanowi bezwzględną przesłankę do jej odrzucenia. Jednocześnie, Ustawodawca w art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp nakazał Zamawiającemu odrzucenie oferty, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy. Przyczyną nieważności czynności prawnej obejmującej złożenie oświadczenia woli jest właśnie niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności. Brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Ponieważ konieczną przesłankę ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej. Z tych przyczyn nie może mieć zastosowania przepis art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Brak str.2 formularza ofertowego i tym samym podpisu na formularzu ofertowym nie stanowi bowiem omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, a świadczy o niezgodności oferty z ustawą Pzp oraz jej nieważności na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego.  Zamawiający postanawia zatem jak na wstępie i odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp. W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji. |  |

**IV**. Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie podpisana z wybranym wykonawcą po upływie terminu określonego w **art. 94 ust.** **1 pkt. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami).
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